

Opšta bolnica Pančevo  
Javne nabavke  
JNMV 01/17  
Ogdovor  
Datum: 12.01.2017. godine  
Pančevo

Predmet: Odgovor na zahtev za dodatnim informacijama ili pojašnjenjima u vezi sa pripremanjem ponude

U skladu sa članom 63. Zakona o javnim nabavkama objavljujemo odgovor na pristigla pitanja:

Kao potencijalni ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, ukazujemo Naručiocu na određene nepravilnosti u Konkursnoj dokumentaciji shodno čl.63.st.2 Zakona o javnim nabavkama:

Zainteresovano lice za učestvovanje u postupku predmetne javne nabavke, smatra da konkursna dokumentacija sadrži delove koji nisu u saglasnosti sa čl.10, čl.12, čl.76 st.6 Zakona o javnim nabavkama.

### **Pitanje 1.**

1) Naime, u konkursnoj dokumentaciji, u delu koji se odnosi na uslove za učešće u postupku javne nabavke iz čl.75 i 76 ZJN, navodi se da ponuđač mora da ispuni 10 uslova, pa je propisano, pored ostalih uslova, pod rednim brojem 9:

Da je ponuđač na dan 31.12.2015. godine raspolagao razlikom raspoložive i zahtevane margine solventnosti za neživotna osiguranja/reosiguranje u iznosu od najmanje 1.000.000.000,00 dinara.

Propisivanjem uslova u zadatom obimu Naručilac je znatno ograničio konkurenciju i onemogućio potencijalne ponuđače da učestvuju u postupku koji bi predmetnu uslugu mogli jednako dobro da izvrše, a da za tim ne postoje objektivne i realne potrebe na strani Naručioca.

Nejasno je iz kog razloga je opredeljenje baš iznos od 1.000.000.000,00 dinara, a ne neki drugi, odnosno zašto Naručilac smatra da razlika između raspoložive i zahtevne margine solventnosti baš u ovom iznosu predstavlja dobar finansijski kapacitet. Smatramo da se ovako definisanim uslovom neopravdano ograničava konkurencija, te da se diskriminišu ostali ponuđači koji nemaju razliku između raspoložive i zahtevane margine solventnosti baš u ovom iznosu.

Ne postoje opravdani razlozi kojima bi se Naručilac rukovodio prilikom propisivanja ovako definisanog uslova, a imajući u vidu da se kao ponuđači javljaju osiguravajuća društva koja u svakom trenutku imaju adekvatnost kapitala, koja su uvek solventna i imaju garantne rezerve za isplatu šteta, imaju zahtevanu marginu solventnosti, raspolažu adekvatnim poslovnim, finansijskim kapacitetom, jer bi im u suprotnom bila oduzeta dozvola za rad.

### **Odgovor 1:**

Što je veća razlika između raspoložive i zahtevane margine solventnosti, osiguravajuće društvo je finansijski stabilnije i solventnije, što je garant da će biti u stanju da izvrši sve svoje obaveze u konkretnoj javnoj nabavci, odnosno po ugovoru zaključenom nakon završetka postupka javne nabavke, i isti jeste u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke i ne diskriminiše potencijalne ponuđače.

S obzirom na vrednost imovine naručioca koja je predmet osiguranja, razlika raspoložive i zahtevane margine solventnosti za neživotno osiguranje/reosiguranje, u visini od najmanje 1.000.000.000,00 dinara

predstavlja granicu da će javna nabavka biti poverena ponuđaču koji ima finansijski kapacitet za izvršenje ove nabavke.

Traženi pokazatelj je odraz sposobnosti osiguravača da u slučaju nastanka osiguranog slučaja izvrši svoju obavezu blagovremeno i u realnom iznosu, a posebno kada su u pitanju štete velikih iznosa i služi za trajno izvršenje preuzetih obaveza osiguravača.

Ponuđači koji samostalno ne ispunjavaju uslov margine solventnosti imaju mogućnost da nastupe u okviru zajedničke ponude sa grupom ponuđača, pa da na taj način ispune ovaj uslov koji se traži u konkursnoj dokumentaciji.

## **Pitanje 2.**

2) U delu konkursne dokumentacije koja se odnosi na uslove za učešće u postupku javne nabavke iz čl. 75 i 76 ZJN, pod rednim brojem 8 navodi da pravo učešća u postupku imaju ponuđači koji imaju „ažurnost u rešavanju šteta“ u 2015. godini veći od 90%.

Kao dokaz traženog uslova, naručilac propisuje da se priloži Izveštaj „ broj šteta po društvima za osiguranje „ sa veb sajta NBS.

Kako je predmet javne nabavke osiguranje samo osiguranje imovine i zaposlenih, bez osiguranja vozila i drugih vrsta osiguranja koje su obuhvaćene izveštajem sa sajta NBS, dake ne sve vrste osiguranja, naručilac prilikom definisanja uslova na gore opisan način zahteva od ponuđača da dokažu da poseduju ažurnost u određenom procentu koja obuhvatai druge vrste osiguranja koje nisu predmet javne nabavke.

Kako propisivanje dodatnih uslova mora biti u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke, shodno članu 76. st.6 ZJN, smatramo da propisivanje uslova na gore opisan način predstavlja povredu ovog člana Zakona, jer naručilac zahteva od ponuđača da dokaže činjenice koje nisu u vezi sa predmetom javne nabavke.

Ovo tim pre, jer se prema važećem Zakonu o osiguranju, kao ponuđači javljaju i kompozitna osiguravajuća društva (sa dozvolom za rad i za životna i neživotna osiguranja) pa se u ukupnu ažurnost prema Izveštaju o broju šteta društva za osiguranje računaju i rešene štete po osnovu polisa osiguranja života koje nemaju nikakve logičke veze sa predmetom javne nabavke.

Propisivanje uslova na gore opisan način od strane naručioca:

-zahtevaju se uslovi koji ne predstavljaju realne potrebe naručioca

-sprovodi se diskriminacija ponuđača

-ponuđači se stavljaju u nejednak položaj

-nepravredno se ograničava konkurencija

-i kao najvažnije, propisuju se uslovi koji nisu u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke

Pozivamo Naručioca da još jednom razmotri sadržinu konkursne dokumentacije i ispravi navedene nedostatke u suprotnom bićemo prinuđeni da podnesemo Zahtev za zaštitu prava.

## **Odgovor 2.**

Postavljeni kriterijumi ažurnosti u rešavanju šteta iskazuje sposobnost osiguravača da uredno i ažurno ispunjava svoje obaveze po pitanju servisiranja šteta što je Naručiocu veoma važno zbog vrste posla koji obavlja i značaja neometanog sprovođenja poslova u oblastima kojima se bavi a koja se tiču zdravstvene bezbednosti građanstva. Naručilac iz navedenih razloga želi da izabrani osiguravač bude u mogućnosti da pravovremeno i na adekvatan način odgovori na sve situacije u kojima se Naručilac nađe. Uvažavajući činjenicu da postavljeni kriterijum ispunjava veći broj osiguravača, koji trenutno posluju u R.Srbiji, smatramo da je visina postavljenog kriterijuma opravdana.

Komisija za JNMV 01/17