

Opšta bolnica Pančevo
Miloša Trebinjca broj 11
Pančevo
Datum: 09.06.2017. godine

Predmet: Odgovor na zahtev za dodatnim informacijama ili pojašnjenjima u vezi sa pripremanjem ponude.

U skladu sa članom 63. Zakona o javnim nabavkama objavljujemo odgovor na pristigla pitanja:

Pitanje:

1. Naručilac u Pojašnjenjima konkursne dokumentacije od 02.06.2017. godine nije uvažio sugestiju za element kriterijuma Цена минута саобраћаја према Клиничком центру Србије и Министарству здравља: максималан број пондера: 20 пондера. Još jednom ukazujemo naručiocu da je predmetni element kriterijuma u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, da je diskriminatorski i nije u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke. Republička komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki je zauzela pravni stav po ovom pitanju i u 100% slučajeva usvaja Zahteve za zaštitu prava ponuđača koji se žale na predmetni element kriterijuma. Još jednom naglašavamo da je predmetni element kriterijuma diskriminatorski. Propisivanjem predmetnog elementa kriterijuma najočiglednije se favorizuje ponuđač koji trenutno ima zaključen ugovor sa pomenutim naručiocima. Navedeno prevashodno iz razloga što je Zakonom o elektronskim komunikacijama i podzaknskim aktima propisano da operateri plaćaju izvesnu sumu za ostvarivanje interkonekcije (pozivi ostvareni između korisnika različitih operatera), dok se interkonekcija ne plaća za pozive ostvarene između korisnika istog operatera. Navedeno znači da će ponuđač koji ima zaključene ugovore sa naručiocima koji se pominju u konkretnom kriterijumu, moći da ponudi najkonkurentniju cenu pošto neće morati da plaća interkonekciju. Na navedeni način diskriminišu se ostali ponuđači. Imajući u vidu navedeno molimo Vas i zahtevamo od Vas da izmenite konkursnu dokumentaciju u ovom delu, tako što će te izmeniti ovaj element kriterijuma. Još jednom Vas podsećamo da je potrebno objaviti izmene konkursne dokumentacije sa svim neophodnim pojašnjenjima i to u najkraćem roku. Suština našeg Zahteva za pojašnjenjima nije da Vas navedemo da dokumentaciju izmenite na Vašu štetu, nego na način da usaglasite Vaše zahteve i kriterijume za ocenu ponuda.
2. Molimo Vas da dostavite procenjenu vrednost ove javne nabavke, za svaku od partija pojedinačno.
3. Molimo Vas za potvrdu na koji se iznos minimalne mesečne potrošnje za usluge mobilne telefonije naručilac obavezuje da će biti ostvaren po osnovu generisanog saobraćaja i ostalih usluga, odnosno da li naručilac garantuje da će pomenuti iznos biti u celosti plaćen i obuhvaćen konkursnom dokumentacijom u delu modela ugovora?

Odgovor:

1. Kao što smo već odgovorili zahtevi u konkursnoj dokumentaciji definisani su u skladu sa realnim potrebama i zahtevima našeg poslovanja, a imajući u vidu dosadašnja iskustva. Sa druge strane ostavljeno je dovoljno prostora potencijalnim Ponuđačima da pronađu svoju ekonomsku računicu da kroz cene svojih usluga naplate preostali saobraćaj, što se jasno može videti u predviđenom načinu ocenjivanja i obrascu strukture cena. Nikako se ne može govoriti o favorizovanju jer naručilac ne zahteva besplatne pozive, već kao što smo naveli cilj naručioca je da ostvari najpovoljniju cenu poziva ka ustanovama sa kojima najviše saraduje. Takođe, naručilac nije formirao zahtev koji je nepoznat ponuđačima jer postoje javne nabavke za usluge mobilne telefonije u okviru kojih su postavljeni slični zahtevi.
2. Naručilac u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama nije u obavezi da objavi procenjenu vrednosti.
3. Naručilac ne može da garantuje kolika će potrošnja da bude kako na mesečnom, tako i na godišnjem nivou.

Komisija za JNOP 13/17