

Opšta bolnica Pančevo
Miloša Trebinjca broj 11
Pančevo
Datum: 27.04.2018. godine

Predmet: Odgovor na zahtev za dodatnim informacijama ili pojašnjenjima u vezi sa pripremanjem ponude

U skladu sa članom 63. Zakona o javnim nabavkama objavljujemo odgovor na pristigla pitanja:

Pitanje broj 1

U tehničkoj dokumentaciji za partiju 8 – tabletirana so stavili ste jedinicu mere u komadima a količinu od 11.424, što nije logično, jer komercijalna pakovanja tabletirane soli su 25kg.

Odgovor 1:

Biće izmenjena tehnička dokumentacija.

Pitanje broj 2:

Nakon izmene objavljene 20.04.2018. godine, u tehničkoj specifikaciji excel tabele došlo je do promene partije 6 u kojoj se dijalizator sintetsko vlakno high flux 2,1m² menja u dijalizator sintetsko vlakno high flux 1,9m². Međutim, u konkursnoj dokumentaciji ta promena nije navedena već se za partiju broj 6 i dalje navodi dijalizator veličine 2,1m².

Odgovor 2:

Biće usklađena konkursna dokumentacija sa tehničkom specifikacijom.

Pitanje broj 3:

Naručilac je dana 20.04.2018. godine u petak objavio izmenu konkursne dokumentacije u 15:53h, odnosno posle isteka radnog vremena bez produžavanja roka za podnošenje ponuda koje je zakazano za 30.04.2018. godine. Članom 63. stav 5. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako naručilac izmeni ili dopuni konkursnu dokumentaciju osam ili manje dana pre isteka roka za podnošenje ponuda, naručilac je dužan da produži rok za podnošenje ponuda i objavi obaveštenje o produženju roka za podnošenje ponuda. Kako je rok za podnošenje ponuda 30.04.2018. godine a kako je Naručilac izmenio konkursnu dokumentaciju dana 20.04.2018. godine isti je bio obavezan da produži rok za podnošenje ponuda u ovom konkretnom slučaju, a samim tim i rok za ulaganje eventualnih pravnih lekova propisanih Zakonom o javnim nabavkama. Naime, računanjem unazad, počev od 30.04.2018. godine kada je određen rok za podnošenje ponuda, dolazi se do zaključka da osmi dan pada u nedelju (22.04.2018. godine), te da se u skladu sa Zakonom o opštem upravnom postupku ima primeniti prvi sledeći radni dan, ali u ovom slučaju gledajući unazad. Stoga, dolazi se do zaključka da je petak 20.04.2018. godine osmi dan računajući momenat izmene konkursne dokumentacije i rok za podnošenje ponuda. Dodatno, ako se uzme u obzir da je izmena konkursne dokumentacije objavljena nakon isteka radnog vremena, može se nedvosmisleno utvrditi da je Naručilac bio obavezan da prolongira rok za podnošenje ponuda, pre svega kako bi omogućio potencijalnim ponuđačima da postave pitanja radi dodatnih pojašnjenja (informacija), a nakon toga i eventualno ostavljanje mogućnosti za ulaganje redovnih pravnih lekova, predviđenih Zakonom o javnim nabavkama. Imajući navedeno u vidu, predlažemo Naručiocu da odredi novi rok za podnošenje ponuda, kako bi omogućio svim potencijalnim ponuđačima pravo na ukazivanje Naručiocu na određene nepravilnosti istaknute u konkursnoj dokumentaciji, a samim tim i eventualno korišćenje pravnih lekova predviđenih Zakonom o javnim nabavkama.

Odgovor 3:

Naručilac je izmenio i objavio konkursnu dokumentaciju na Portal javnih nabavki u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i ni na koji način nije prekršeno nijedno načelo Zakona o javnim nabavkama. Samim tim, zahtev potencijalnog ponuđača je bez osnova.

Pitanje 4:

Potencijalni ponuđač dalje ukazuje da je Naručilac suprotno Pravilniku o standardima materijala za dijalizu koje se obezbeđuju iz sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja, u partijama 1, 2, 3, 3A, 4, 6 i 7 predvideo nabavku dijalizatora sa diskriminatornim uslovom, da ponuđena dobra za navedene partije moraju biti sterilisana gama zračenjem ili vodenom parom, a što niti u jednom delu ne propisuje navedeni Pravilnik. Na ovakav način, onemogućuje se potencijalni ponuđači koji nude proizvode koji

su sterilisani na drugi način, da učestvuju u postupku javne nabavke, a da takav uslov nije predviđen niti navedenim Pravilnikom, koji kao što i sam naziv govori, detaljno specificira standard materijala za dijalizu koji se obezbeđuju iz sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja, a što je u ovom konkretnom postupku slučaj. Pored navedenog kršenja Pravilnika, a u skladu sa kojim se vrši navedena nabavka, Naručilac suprotno članu 10. Zakona o javnim nabavkama, ograničava konkurenciju, korišćenjem diskriminatornog uslova i to načina sterilizacije. Takođe, Naručilac suprotno članu 12. i članu 72. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, ovakvom formulacijom tehničke specifikacije u pogledu načina sterilizacije za gore navedene partije, stavlja u nejednak položaj potencijalne ponuđače. Dodatno, određivanje metoda sterilizacije nema niti medicinsko opravdanje. Naime, sterilizacija (koja se pored tačno određene efektivne površine membrane dilazitora koristi za ograničavanje konkurencije) je depuraciona metoda, proizvođačka tehnika kojom se uništavaju svi živi oblici određenog materijala (u konkretnom slučaju, dijalizatora). Naravno, akcenat je na uništavanju patogenih organizama (bakterije, virusi...) u dijalizatoru koji dolazi direktno u kontakt sa krvlju pacijenata prilikom tretmana hemodijalize. Ukoliko dijalizator ne bi bio sterilan (sterilisan) postojala bi mogućnost da se pacijentu na dijalizi direktno u krvotok unesu patogeni organizmi i pogorša njegovo zdravstveno stanje. Metode koje se koriste za sterilizaciju predmeta nabavke (dijalizatora) su etilen – oksidom, jonizujućim zračenjem (beta ili gama zraci) i vodenom parom. Sama sterilizacija, kao proizvođačka metoda u idealnom slučaju, ne bi smela da izmeni svojstva materijala koji se sterilise. U praksi, to ipak nije tako. Sterilizacija vodenom parom je najkvalitetniji oblik sterilizacije, jer je energetski potencijal za izmenu materijala najmanji, a samo zračenje izbegnuto. U korist navedenim tvrdnjama, idu činjenice da se svi ampulirani lekovi, uključujući i „običan” fiziološki rastvor sterilisu vodenom parom. Sterilizacija etilen – oksidom ostavlja za sobom toksične residue koje mogu imati neželjeni uticaj na pacijente na dijalizi, izbegava se, a nije ni u skladu sa Pravilnikom o standardima materijala za dijalizu koje se obezbeđuju iz sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja. Sterilizacija jonizujućim zračenjem ima najjači potencijal za izmenu materijala koji se njime sterilise, izaziva oslobađanje slobodnih radikala koji dalje degradiraju polimere u membrane dijalizatora i potencijalno izazivaju oslobađanje štetnih supstanci u krv. Stručnih medicinskih radova na temu kako jonizujuće zračenje deluje na polimere iz membrane dijalizatora ima dosta i lako ih je pronaći na internet. Međutim, ovaj vid sterilizacije svejedno nije zabranjen. Gama zračenje, na kome insistira Naručilac ima najveći jonizujući potencijal. Imajući u vidu navedeno, predlažemo Naručiocu da izmeni konkursnu dokumentaciju, na način što će iz konkursne dokumentacije izbaciti diskriminatorni uslov u pogledu načina sterilizacije dobara koja se nabavljaju za partije 1, 2, 3, 3A, 4, 6 i 7 i to deo „sterilisan gama zračenjem ili vodenom parom”. Ukoliko je Naručiocu poznat bilo koji medicinski ili drugi tehnički razlog zbog koga je u navedenim partijama opravdano ograničiti metode sterilizacije (i time konkurenciju) na isključivo gama zračenjem ili vodenom parom, molimo da nam objasni isti.

Dalje, Naručilac je izmenom konkursne dokumentacije izvršio podelu partije broj 3, na dva dela:

- Partija broj 3 – nabavka Dijalizatora sintetičko vlakno high-flux 1,6m², sterilisano bez etilen oksida, sterilisan gama zračenjem ili vodenom parom;
- Partija broj 3A – nabavka Dijalizatora sintetičko vlakno high-flux 1,5m², sterilisano bez etilen oksida, sterilisan gama zračenjem ili vodenom parom.

Takođe, partija broj 6 je kompletno izmenjena na način da isključivo jedan ponuđač može dati ponudu koja ispunjava tražene tehničke specifikacije. Ovakvom izmenom konkursne dokumentacije kombinovanjem tačno određene efektivne površine membrane dijalizatora i metoda sterilizacije za partije broj 3A i 6, ostavljena je mogućnost isključivo jednom ponuđaču da dostavi odgovarajuću ponudu, u skladu sa navedenom tehničkom specifikacijom. U prilog navedenom, zainteresovani ponuđač ukazuje Naručiocu na postupke javnih nabavki materijala za dijalizu, koje su sprovele Opšta bolnica Kraljevo (JN 12-24/17) i Opšta bolnica Čačak (JN 69/2017) u kojima je isključivo jedan ponuđač dao ponudu za nabavku Dijalizatora površine 1,5m² i 1,9m² sa traženom istom tehničkom specifikacijom, kao i u partijama 3A i 6 ove predmetne javne nabavke. Takođe naglašavamo da su u navedenim nabavkama, cene pomenutih dobara bile i preko 50% skuplje od onih koje su postignute u nabavkama drugih dijaliznih centara a gde nije bio korišćen navedeni diskriminatorni uslov.

Odgovor 4:

Zainteresovano lice smatra da je Naručilac u partijama 1, 2, 3, 3A, 4, 6 i 7 predvideo nabavku dijalizatora sa diskriminatornim uslovom, da dijalizatori u navedenim partijama moraju biti sterilisani gama zračenjem ili vodenom parom, te da je ovo u suprotnosti sa Pravilnikom o standardima materijala za dijalize koje se obezbeđuju iz sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja. Ovakve tvrdnje zainteresovanog lica nisu tačne. Samom činjenicom da Naručilac dozvoljava da zahtevani dijalizatori budu sterilisani vodenom parom ili alternativno gama zračenjem, očigledno je da se ne radi o diskriminaciji, jer naručilac omogućava da ponuđači ponude bilo koji od dva navedena metoda

sterilizacije. Diskriminatorski uslov ^{GENERAL HOSPITAL PANČEVO} ^{Osnovana 1804 Established} bio kada bi Naručilac zahtevao striktno dijalizatore sterilisane vodenom parom, ili striktno dijalizatore sterilisane gama zracima. Ni jedan ni drugi vid sterilizacije koje je naručilac zahtevao za dijalizatore koje nabavlja, ne uključuju sterilisanje etilen oksidom, pa iz tog razloga Naručilac nije postupio ni suprotno pomenutom Pravilniku, koji predviđa da dijalizatori budu sterilisani bez etilenoksida. Kontradiktorne i sporne su i mnoge druge tvrdnje zainteresovanog lica iznete u okviru Zahteva za dostavljanje dodatnih informacija i pojašnjenja u vezi sa pripremanjem ponude. Zainteresovano lice konstatuje da određivanje metoda sterilizacije nema medicinsko opravdanje, a neposredno zatim tvrdi da sterilizacija etilen oksidom ostavlja za sobom toksične rezidue koje mogu imati neželjeni uticaj na pacijente na dijalizi. Zainteresovano lice dalje ukazuje na energetski potencijal pojedinih metoda sterilizacije da izmene materijal koji se njima sterilise, te da je u slučaju sterilizacije vodenom parom taj potencijal najmanji, te da je sterilizacija vodenom parom najkvalitetniji metod sterilizacije. Naručilac je razmotrio ovde navedeno prilikom određivanja tehničkih specifikacija, međutim energetski potencijal pojedinih metoda sterilizacije da izmene materijal koji se njima sterilise, ne zavisi samo od metoda sterilizacije, već i od energije koja se pri tome oslobađa i utiče na sterilisane materijale. U slučaju sterilizacije vodenom parom, količina energije koju će materijal primiti zavisi od temperature vodene pare kojom se sterilise, zasićenosti, pritiska kojom vodena para deluje na materijal i vremena trajanja izlaganja materijala ovim fizičkim parametrima. U slučaju sterilizacije gama zracima količina energije koju će materijal primiti zavisi od jačine zračenja i od vremena trajanja izlaganja materijala, koji parametri zajedno definišu dozu zračenja tj. energije koju će primiti predmet sterilizacije. Pored navedenih parametara, na mogućnost izmene svojstava materijala koji se sterilise, utiče i sama struktura materijala koji se sterilise, te postoje materijali koji će pretrpeti veće fizičke i hemijske promene ukoliko su sterilisani vodenom parom, a sa druge strane, druge vrste materijala će pretrpeti veće promene ukoliko su sterilisani gama zracima. U tom smislu, dužnost svakog proizvođača je, da u skladu sa materijalima od kojih proizvodi svoje medicinsko sredstvo, izabere najpodesniji vid sterilizacije. Osim toga, energetski potencijal za izmenom strukture materijala se odnosi i na biološke materijale, a ne samo na materijale od kojih su sačinjena medicinska sredstva. U ovakve biološke materijale spadaju i ćelijske strukture mikroorganizama. Iz tog razloga se može zaključiti da će vid sterilizacije koji ima veći energetski potencijal, logično dovesti i do bolje i temeljnije sterilizacije medicinskog sredstva. Zbog ovde napomenutih razloga, teško je naći balans između idealne sterilizacije i idealnog očuvanja sterilisanog materijala, te je odgovornost za to ostavljena proizvođačima medicinskih sredstava, a ne Naručiocu. Navedeno jasno ukazuje da je neutemeljena tvrdnja zainteresovanog lica da vodena para predstavlja najbolji metod sterilizacije dijalizatora. Najveće prednosti ove metode sterilizacije su što je jeftinija i kraće traje, ali to su prednosti koje obezbeđuju jeftiniju i jednostavniju proizvodnju kod proizvođača, ali za Naručioca u konkretnom slučaju nisu ni od kakvog značaja. Zainteresovano lice dalje netačno navodi da Naručilac insistira na gama sterilizaciji koja ima najveći jonizujući potencijal. Oba prethodno izneta navoda su podjednako neistinita. Kako je Naručilac već objasnio, navođenjem sterilizacije dijalizatora vodenom parom ili gama zracima, nije teško zaključiti da su oba metoda sterilizacije podjednako prihvatljiva za Naručioca, te je tvrdnja zainteresovanog lica o insistiranju na gama zracima potpuno deplasirana. Osim toga zainteresovano lice tvrdi da najveći jonizujući potencijal ima upravo gama zračenje. Istina je potpuno drugačija, jer među tipovima sterilizacije jonizujućim zračenjem upravo gama zračenje ima najmanji jonizujući potencijal, ali ima najveću prodornost. To upravo znači da je gama zračenje najmanje utiče na fizička i hemijska svojstva materijala koji se sterilise, ali da obezbeđuje najhomogeniju sterilizaciju čak i u dubljim slojevima sterilisanog proizvoda. Za razliku od toga, beta ili e-beam zraci pri sterilizaciji pokazuju srednji ili veći jonizacioni potencijal ali i srednju prodornost. Na globalnom nivou, sterilizacija gama zracima i sterilizacija vodenom parom su dva ubedljivo najrasprostranjenija vida sterilizacije medicinskih sredstava. Uzimajući u obzir najveće globalno iskustvo sa ova dva načina sterilizacije Naručilac smatra da upravo ova dva načina sterilizacije predstavljaju najpouzdanije rešenje. Rešenje koje je sa stava Naručioca najpouzdanije, ujedno predstavlja i objektivnu potrebu Naručioca da dijalizatori kojima će lečiti svoje pacijente budu sterilisani vodenom parom ili gama zracima. U daljem tekstu svog dopisa zainteresovano lice tvrdi da je podelom partije broj 3 na partije 3 i 3A, kao i učinjenom izmenom tehničkih specifikacija za partiju broj 6, Naručilac učinio da je ostavljena mogućnost da samo jedan ponuđač može da dostavi odgovarajuću ponudu u partijama broj 3A i 6. Po ko zna koji put i ovaj navod je netačan. Kada se radi o partiji broj 6, Naručilac je naknadnom analizom tržišnih uslova utvrdio da je pre navedene izmene samo jedan ponuđač mogao podneti prihvatljivu ponudu, a što je i bio osnov za izmenu tehničkih specifikacija u ovoj partiji. Načinjenim izmenama tehničkih specifikacija za partiju broj 3 (podelom u partije 3 i 3A) i partiju broj 6, Naručilac je omogućio veću konkurenciju i veći broj ponuđača koji mogu podneti prihvatljive ponude. Pregledom dijalizatora koji su registrovani u registru koji se vodi kod ALIMs Naručilac je zaključio sledeće:

- Prema prvobitno određenim tehničkim karakteristikama, u partiji broj 3, prihvatljivu ponudu su mogli podneti samo dva ponuđača. Izmenom koju je Naručilac učinio (podelom ove partije, na dve partije, 3 i 3A) sada u partijama 3 i 3A ponudu može podneti barem 5 ponuđača.

- Prema prvobitno određenim tehničkim karakteristikama, u partiji broj 6 prihvatljivu ponudu je mogao podneti samo jedan ponuđač. Izmenom koju je Naručilac učinio, sada u partiji broj 6 ponudu mogu podneti najmanje tri ponuđača.

Naručilac je u smislu navoda zainteresovanog lica u vezi konkurentnosti, postupio upravo suprotno onome što zainteresovano lice tvrdi u svom postavljenom pitanju. Navedene partije Naručilac je poslednjom izmenom konkursne dokumentacije formirao upravo tako da sada u ovim partijama prihvatljivu ponudu može podneti značajno veći broj ponuđača, čime je i konkurentnost značajno povećana upravo postupajući u skladu sa članom 10. Zakona o javnim nabavkama, na koji se zainteresovano lice ovde neopravdano poziva. Upućivanje zainteresovanog lica na javne nabavke drugih naručilaca materijala za dijalizu Naručilac poštuje, ali ne može ulaziti u razloge zašto drugi ponuđači koji su imali mogućnost da podnesu prihvatljive ponude to nisu učinili.

Komisija za JNOP 10/18